

Programas de clasificación del Banco Mundial en las últimas

PARA SU PUBLICACIÓN INMEDIATA

17 de abril de 2018

Contacto con los medios: Frédéric Mousseau, fmousseau@oaklandinstitute.org, + 1-510-512-5458

Oakland, CA - Mientras funcionarios gubernamentales de todo el mundo visitan Washington DC esta semana para las reuniones de primavera del Banco Mundial, [un nuevo informe del Oakland Institute](#) insta a los estados miembros a dar el golpe final a los programas de clasificación del Banco: el proyecto Doing Business (DBR por su sigla en inglés) y Enabling the Business of Agriculture (Facilitando los negocios en de la agricultura - EBA por su sigla en inglés). DBR y EBA enfrentan una creciente crisis de legitimidad y confianza. Desde el año pasado, dos de los cinco donantes han dejado de financiar la EBA; en enero de 2018, el ex economista jefe del Banco Mundial, Paul Romer, renunció luego después de exponer la manipulación políticamente motivada del ranking DBR en Chile, lo que llevó al país a exigir una investigación completa de los rankings. En febrero, Francia se retiró de la Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición (NAFSN), otra iniciativa pro-corporativa estrechamente relacionada con los rankings.

"Durante años, los grupos de la sociedad civil han rechazado estos programas, que están impulsando una carrera reglamentaria hasta el fondo que prioriza a las corporaciones sobre las personas y los agricultores", dijo Frédéric Mousseau, Director de Políticas del Oakland Institute. "Es hora de que los gobiernos de los países en desarrollo rechacen su clasificación y obliguen al Banco a cancelar los programas para siempre".

Solo quedan tres grandes donantes de la EBA: el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido (DfID), la agencia de desarrollo estadounidense USAID y la Fundación Bill y Melinda Gates. Los tres son los principales impulsores de la misma agenda pro corporativa que impulsa el ranking empresarial del Banco, y han utilizado su poder e influencia para crear caminos en la agricultura para obtener mayores ganancias de las principales corporaciones agroquímicas.

"Estamos en un momento crítico: enfrentando múltiples crisis en torno al hambre, los recursos naturales y el cambio climático. En lugar de abordar estos problemas e invertir en sistemas alimentarios sostenibles y agroecología, es profundamente inquietante que los últimos tres donantes restantes de la EBA sigan dando prioridad a la agricultura industrial corporativa, incluidas las asociaciones con Monsanto, PepsiCo, Walmart y más ", continuó Mousseau." Necesitamos una revisión general de cómo

abordamos el desarrollo agrícola y la crisis climática, pero la Fundación Gates y dos países ricos al timón se interponen en el camino".

El informe hace eco de la llamada que la campaña multi-continental de 280 organizaciones Nuestra Tierra Nuestro Business/Our Land Our Business ha realizado desde su inicio en 2014.

"Los programas de clasificación del Banco se basan en una lógica defectuosa y no se pueden reformar", dijo Mousseau. "Con la retirada de los donantes, ahora es el momento de que los países en desarrollo rechacen los rankings y se nieguen a que los países ricos les puntúen sobre estas métricas fallidas".

###

Para obtener más información sobre Nuestra Tierra Nuestro Business/Our Land Our Business Campaign, consulte: <http://ourlandourbusiness.org/es>

Para leer más sobre el análisis del Oakland Institute de los programas de clasificación del Banco Mundial, consulte:

- [Ceguera Intencional: Como la Clasificación de Países por el Banco Mundial Empobrece a los Pequeños Agricultores](#)
- [Unfolding Truth: Dismantling the World Bank's Myths on Agriculture and Development](#)
- [New Name, Same Game: World Bank's Enabling the Business of Agriculture](#)
- [The Unholy Alliance, Five Western Donors Shape a Pro-Corporate Agenda for African Agriculture](#)